



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 175 (XIX) — Nr. 131

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRÂRI ȘI ALTE ACTE

Joi, 22 februarie 2007

SUMAR

	Pagina	Nr.	Pagina
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE			
Decizia nr. 31 din 11 ianuarie 2007 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 8 alin. (2) din Legea nr. 188/2000 privind executorii judecătorești.....	1-2	Decizia nr. 34 din 11 ianuarie 2007 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 281 și art. 281 ¹ din Codul de procedură civilă	5-6
Decizia nr. 33 din 11 ianuarie 2007 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 281 ¹ alin. 1 și ale art. 400 alin. 2 din Codul de procedură civilă.....	3-4	ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE	
		307. — Ordin al ministrului educației și cercetării cu privire la organizarea și desfășurarea tezelor cu subiect unic la clasa a VII-a în anul școlar 2006-2007	7-16

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 31 din 11 ianuarie 2007

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 8 alin. (2)
din Legea nr. 188/2000 privind executorii judecătorești

Ioan Vida — președinte
Nicolae Cochinescu — judecător
Aspazia Cojocaru — judecător
Acsinte Gaspar — judecător
Kozsokár Gábor — judecător
Petre Ninosu — judecător
Ion Predescu — judecător
Șerban Viorel Stănoiu — judecător
Tudorel Toader — judecător
Ion Tiucă — procuror
Ioana Marilena Chiorean — magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 8 alin. (2) din Legea nr. 188/2000 privind executorii judecătorești, excepție ridicată de Constanța Puiu și Iosif Puiu în Dosarul nr. 8.612/303/2006 al Judecătoriei Sectorului 6 București.

La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere ca inadmisibilă a excepției de neconstituționalitate, întrucât în speță este vorba despre o problemă

de aplicare a legii, care este de competența instanțelor judecătorești.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 3 august 2006, pronunțată în Dosarul nr. 8.612/303/2006, **Judecătoria Sectorului 6 București a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 8 alin. (2) din Legea nr. 188/2000 privind executorii judecătorești**. Excepția a fost ridicată de Constanța Puiu și Iosif Puiu într-o cauză civilă având ca obiect soluționarea unei contestații la executare.

În motivarea excepției de neconstituționalitate, autorii acesteia susțin că dispozițiile legale criticate sunt contrare prevederilor constituționale ale art. 11 alin. (2), precum și ale art. 9 alin. (1) și (2) și ale art. 7 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 188/2000, raportate la dispozițiile art. 373 alin. 1 din Codul de procedură civilă, fără alte precizări.

Judecătoria Sectorului 6 București și-a exprimat opinia, în sensul că dispozițiile de lege criticate nu contravin niciunei prevederi constituționale, iar art. 11 alin. (2) din Constituție nu are incidență în cauză.

Potrivit dispozițiilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

Guvernul consideră că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

Avocatul Poporului apreciază că dispozițiile criticate sunt constituționale. Pe de altă parte, față de invocarea art. 11 alin. (2) din Constituție, arată că sesizarea Curții Constituționale trebuie să fie în formă scrisă și motivată, așa cum prevede art. 10 alin. (2) din Legea nr. 47/1992.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului nu au comunicat Curții Constituționale punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A. d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca fiind inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 8 alin. (2) din Legea nr. 188/2000 privind executorii judecătorești, excepție ridicată de Constanța Puiu și Iosif Puiu în Dosarul nr. 8.612/303/2006 al Judecătoriei Sectorului 6 București.

Pronunțată în ședința publică din 11 ianuarie 2007.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și dispozițiile Legii nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate cu care a fost sesizată.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 8 alin. (2) din Legea nr. 188/2000 privind executorii judecătorești, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I nr. 559 din 10 noiembrie 2000, cu modificările și completările ulterioare, având următorul cuprins: „*Competența teritorială a birourilor de executorii judecătorești cu sediul în municipiul București se întinde pe tot cuprinsul municipiului.*”

Autorul excepției consideră că dispozițiile legale criticate contravin prevederilor constituționale ale art. 11 alin. (2) privind dreptul internațional și dreptul intern.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea observă că autorul acesteia susține că dispozițiile art. 8 alin. (2) din Legea nr. 188/2000 privind executorii judecătorești contravin prevederilor art. 11 alin. (2) din Constituție, potrivit cărora tratatele ratificate de Parlament fac parte din dreptul intern, precum și unor dispoziții din aceeași lege și din Codul de procedură civilă.

Având în vedere acestea, Curtea reține că, potrivit art. 10 alin. (2) din Legea nr. 47/1992, sesizările trebuie motivate, iar prevederile art. 11 alin. (2) din Legea fundamentală nu au relevanță în cauza de față. Totodată, referitor la încălcarea unor dispoziții din Legea nr. 188/2000 și din Codul de procedură civilă, Curtea nu poate reține această critică, întrucât, potrivit art. 2 alin. (3) din Legea nr. 47/1992, Curtea se pronunță numai asupra constituționalității actelor cu privire la care a fost sesizată și, prin urmare, nu poate analiza pretinsa contrariedade dintre două sau mai multe acte normative.

Așadar, Curtea constată că excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 8 alin. (2) din Legea nr. 188/2000, astfel cum a fost formulată, este inadmisibilă.

Magistrat-asistent,
Ioana Marilena Chiorean

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 33

din 11 ianuarie 2007

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 281¹ alin. 1 și ale art. 400 alin. 2 din Codul de procedură civilă

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Kozsokár Gábor	— judecător
Petre Ninosu	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Șerban Viorel Stănoiu	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Ion Tiucă	— procuror
Ioana Marilena Chiorean	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 281¹ alin. 1 și ale art. 400 alin. 2 din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Societatea Comercială „Dumatrucks” — S.R.L. din comuna Podari, județul Dolj, în Dosarul nr. 10.000/2005 al Judecătoriei Brașov.

La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Magistratul-asistent referă asupra cererii depuse la dosar de către autorul excepției, prin care solicită acordarea unui termen de judecată, întrucât nu a reușit contactarea unui cabinet de avocatură care să-i reprezinte interesele în fața Curții Constituționale, citația fiindu-i comunicată pe 22 decembrie 2006.

Având cuvântul asupra cererii de amânare, reprezentantul Ministerului Public solicită respingerea acesteia.

Curtea, deliberând, în temeiul art. 14 din Legea nr. 47/1992, coroborat cu art. 156 alin. 1 din Codul de procedură civilă, apreciază că autorul excepției a avut suficient timp pentru angajarea unui apărător de la data înregistrării dosarului pe rolul Curții Constituționale, și anume 18 septembrie 2006, și respinge cererea de acordare a unui termen de judecată, astfel cum a fost formulată.

Având cuvântul asupra excepției de neconstituționalitate, reprezentantul Ministerului Public solicită respingerea acesteia ca neîntemeiată.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 11 septembrie 2006, pronunțată în Dosarul nr. 10.000/2005, **Judecătoria Brașov a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 281¹ alin. 1 și ale art. 400 alin. 2 din**

Codul de procedură civilă. Excepția a fost ridicată de Societatea Comercială „Dumatrucks” — S.R.L. din comuna Podari, județul Dolj, în cadrul soluționării unei cereri pentru lămurirea și întinderea dispozitivului unei sentințe civile a Judecătoriei Brașov.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul acesteia susține că dispozițiile criticate încalcă principiul egalității cetățenilor în fața legii și dreptul la apărare și îngăduiesc accesul liber la justiție, întrucât dau posibilitatea interpretării oricând a unei hotărâri judecătorești, chiar dacă aceasta și-a pierdut puterea executorie, prin neînstituirea unui termen pentru exercitarea cererii de lămurire a dispozitivului unei hotărâri judecătorești.

Judecătoria Brașov și-a exprimat opinia în sensul că dispozițiile atacate nu contravin prevederilor constituționale, deoarece procedura instituită prin acestea nu este de natură să schimbe soluția pronunțată, ci să înlăture eventualele piedici în executarea unei hotărâri. Legiuitorul nu a prevăzut un termen imperativ pentru formularea cererii de lămurire a dispozitivului, întrucât o astfel de cerere nu afectează autoritatea de lucru judecat a hotărârii respective și nici executorialitatea acesteia, neputându-se astfel prejudicia interesele părților, ci, dimpotrivă, se înlesnește punerea în executare a hotărârii judecătorești.

Potrivit dispozițiilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

Guvernul consideră că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, așa cum a statuat și Curtea Constituțională în jurisprudența sa.

Avocatul Poporului apreciază că dispozițiile procedurale atacate nu conțin nicio prevedere discriminatorie, ci, dimpotrivă, conțin suficiente garanții de natură să asigure părților respectarea dreptului la un proces echitabil și la soluționarea cauzei într-un termen rezonabil.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului nu au comunicat Curții Constituționale punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și dispozițiile Legii nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 281¹ alin. 1 și ale art. 400 alin. 2 din Codul de procedură civilă.

Alin. 1 al art. 281¹ a fost modificat prin art. I pct. 38 din Legea nr. 219/2005 privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 138/2000 pentru modificarea și completarea Codului de procedură civilă, lege publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 609 din 14 iulie 2005, iar art. 400 alin. 2 a fost modificat prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 138/2000 pentru modificarea și completarea Codului de procedură civilă, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 479 din 2 octombrie 2000.

Dispozițiile criticate din Codul de procedură civilă au, în prezent, următorul cuprins:

— Art. 281¹ alin. 1: *„În cazul în care sunt necesare lămuriri cu privire la înțelesul, întinderea sau aplicarea dispozitivului hotărârii ori acesta cuprinde dispoziții potrivnice, părțile pot cere instanței care a pronunțat hotărârea să lămurească dispozitivul sau să înlăture dispozițiile potrivnice.”;*

— Art. 400 alin. 2: *„Contestația privind lămurirea înțelesului, întinderii sau aplicării titlului executoriu se introduce la instanța care a pronunțat hotărârea ce se execută. Dacă o asemenea contestație vizează un titlu executoriu ce nu emană de la un organ de jurisdicție, competența de soluționare aparține instanței de executare.”*

Autorul excepției consideră că dispozițiile legale criticate contravin prevederilor constituționale ale art. 16 alin. (1) privind egalitatea cetățenilor în fața legii, ale art. 21 alin. (3) privind accesul liber la justiție, precum și ale art. 24 alin. (1) privind dreptul la apărare.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea observă că dispozițiile legale criticate sunt norme de

procedură, iar, potrivit art. 126 alin. (2) din Constituție, procedura de judecată este stabilită de legiuitor, evident fără a fi încălcate prevederile sau principiile constituționale.

Curtea reține că autorul excepției este nemulțumit de modificarea adusă art. 281¹ din Codul de procedură civilă prin Legea nr. 219/2005, în sensul eliminării termenului în care partea interesată putea cere lămuriri cu privire la înțelesul, întinderea sau aplicarea dispozitivului unei hotărâri judecătorești, susținând, în mod eronat, că pe această cale, se poate interpreta și modifica o hotărâre judecătorească rămasă irevocabilă. Dispozițiile art. 400 alin. 2 din Codul de procedură civilă dau posibilitatea părților ca, în cadrul executării silite, să introducă o contestație cu privire la lămurirea înțelesului, întinderii sau aplicării titlului executoriu.

Prin procedura reglementată de dispozițiile legale criticate, partea care formulează o cerere de lămurire nu urmărește schimbarea soluției pronunțate de instanța de judecată, ci doar lămurirea înțelesului, întinderii sau aplicării dispozitivului hotărârii judecătorești, iar instanța care soluționează o astfel de cerere nu judecă fondul cauzei.

Totodată, potrivit art. 281¹ alin. 2, cererea se judecă de urgență, cu citarea părților. În conformitate cu art. 281³ alin. 1 din Codul de procedură civilă, încheierea prin care s-a soluționat cererea de lămurire este supusă aceleiași căi de atac ca și hotărârea în legătură cu care s-a solicitat lămurirea, iar, potrivit alin. 2 al aceluiași articol, părțile nu pot fi obligate la plata cheltuielilor legate de lămurirea hotărârii.

Prin urmare, Curtea constată că dispozițiile legale criticate nu încalcă dreptul la apărare, prevăzut de art. 24 alin. (1) din Constituție, și asigură cerințele unui proces echitabil, nefiind astfel încălcat nici art. 21 alin. (3) din Legea fundamentală.

Referitor la invocarea principiului egalității cetățenilor în fața legii, consacrat constituțional prin prevederile art. 16 alin. (1), Curtea constată că acestea nu au relevanță în cauza de față.

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 281¹ alin. 1 și ale art. 400 alin. 2 din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Societatea Comercială „Dumatrucks” — S.R.L. din comuna Podari, județul Dolj în Dosarul nr. 10.000/2005 al Judecătoriei Brașov.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 11 ianuarie 2007.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,
Ioana Marilena Chiorean

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 34
din 11 ianuarie 2007referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 281 și art. 281¹
din Codul de procedură civilă

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Kozsokár Gábor	— judecător
Petre Ninosu	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Șerban Viorel Stănoiu	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Ion Tiucă	— procuror
Ioana Marilena Chiorean	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 281 și art. 281¹ din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Societatea Comercială „Romeo Impex Com” — S.R.L. din Râmnicu Vâlcea în Dosarul nr. 5.492/46/2005 al Curții de Apel Pitești — Secția comercială și de contencios administrativ.

La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Magistratul-asistent referă asupra cererii depuse la dosar de către autorul excepției prin care solicită acordarea unui termen de judecată, pentru angajarea unui apărător, precum și atașarea întregului Dosar nr. 5.492/46/2005 al Curții de Apel Pitești.

Având cuvântul asupra acestor cereri, reprezentantul Ministerului Public solicită respingerea lor, întrucât nu se justifică acordarea unui nou termen de judecată pentru lipsă de apărare și nu se impune, pentru soluționarea excepției de neconstituționalitate, atașarea întregului dosar al Curții de Apel Pitești.

Curtea, deliberând în temeiul art. 14 din Legea nr. 47/1992, coroborat cu art. 156 alin. 1 din Codul de procedură civilă, apreciază că autorul excepției a avut suficient timp pentru angajarea unui apărător de la data înregistrării dosarului pe rolul Curții Constituționale, și anume 18 septembrie 2006, și respinge cererea de acordare a unui termen de judecată, astfel cum a fost formulată.

Referitor la cererea de atașare a întregului dosar al Curții de Apel Pitești, în care s-a invocat excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că, potrivit art. 17 alin. (2) teza finală din Regulamentul de organizare și funcționare a Curții Constituționale, nu este necesar să se solicite instanței trimiterea dosarului în care s-a ridicat excepția de neconstituționalitate, respingând astfel cererea autorului excepției.

Având cuvântul asupra excepției de neconstituționalitate, reprezentantul Ministerului Public solicită respingerea acesteia ca neîntemeiată.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 13 septembrie 2006, pronunțată în Dosarul nr. 5.492/46/2005, **Curtea de Apel Pitești — Secția**

comercială și de contencios administrativ a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 281 și art. 281¹ din Codul de procedură civilă. Excepția a fost ridicată de Societatea Comercială „Romeo Impex Com” — S.R.L. din Râmnicu Vâlcea în cadrul soluționării unei cereri pentru lămurirea și întinderea dispozitivului unei decizii civile a Curții de Apel Pitești — Secția comercială și de contencios administrativ.

În motivarea excepției de neconstituționalitate, autorul acesteia susține că dispozițiile criticate contravin prevederilor constituționale privind răspunderea patrimonială a statului pentru prejudiciile cauzate prin erorile judiciare, întrucât creează la îndemâna părții o cale de acțiune menită să înlăture în totalitate atât răspunderea patrimonială a statului pentru erorile judiciare, cât și răspunderea magistraților care au dat dovadă de rea-credință sau gravă neglijență în soluționarea pricinilor. Mai arată că acestea încalcă și dreptul la un proces echitabil și la soluționarea cauzei într-un termen rezonabil, prin prelungirea nejustificată a procesului civil.

Curtea de Apel Pitești — Secția comercială și de contencios administrativ și-a exprimat opinia în sensul că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, deoarece îndreptarea erorilor materiale și lămurirea cu privire la înțelesul, întinderea și aplicarea dispozitivului hotărârii nu au legătură cu răspunderea statului, respectiv a magistraților, pentru erorile judiciare, ci urmăresc înlăturarea „deficiențelor” formale ale hotărârii judecătorești.

Potrivit dispozițiilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

Guvernul consideră că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, întrucât prin îndreptarea erorilor materiale și prin lămurirea dispozitivului nu este permisă schimbarea soluției pronunțate, ci se urmărește înlăturarea piedicilor formale din a căror cauză hotărârea nu poate fi pusă în executare.

Avocatul Poporului apreciază că dispozițiile legale atacate reprezintă norme de procedură pe care, potrivit art. 126 alin. (2) din Constituție, legiuitorul are dreptul exclusiv de a le legifera.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului nu au comunicat Curții Constituționale punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și dispozițiile Legii nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), art. 2, 3, 10 și 29 din

Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 281 și art. 281¹ din Codul de procedură civilă.

Art. 281 a fost modificat prin art. I pct. 91 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 138/2000 pentru modificarea și completarea Codului de procedură civilă, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 479 din 2 octombrie 2000.

Alin. 1 al art. 281¹ a fost modificat prin art. I pct. 38 din Legea nr. 219/2005 privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 138/2000 pentru modificarea și completarea Codului de procedură civilă, lege publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 609 din 14 iulie 2005, iar alin. 2 și 3 au fost modificate prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 138/2000.

Dispozițiile din Codul de procedură civilă criticate au, în prezent, următorul cuprins:

— Art. 281: *„Erorile sau omisiunile cu privire la numele, calitatea și susținerile părților sau cele de calcul, precum și orice alte erori materiale din hotărâri sau încheieri pot fi îndreptate din oficiu sau la cerere.*

Instanța se pronunță prin încheiere dată în camera de consiliu. Părțile vor fi citate numai dacă instanța socotește că este necesar să dea anumite lămuriri.

În cazul hotărârilor, îndreptarea se va face în ambele exemplare ale hotărârii.”;

— Art. 281¹: *„În cazul în care sunt necesare lămuriri cu privire la înțelesul, întinderea sau aplicarea dispozitivului hotărârii ori acesta cuprinde dispoziții potrivnice, părțile pot cere instanței care a pronunțat hotărârea să lămurească dispozitivul sau să înlăture dispozițiile potrivnice.*

Instanța va rezolva cererea de urgență, prin încheiere dată în camera de consiliu, cu citarea părților.

Încheierea se va atașa la hotărâre atât în dosarul cauzei, cât și în dosarul de hotărâri al instanței.”

Autorul excepției consideră că dispozițiile legale criticate contravin prevederilor constituționale ale art. 21 alin. (3) privind dreptul la un proces echitabil și ale art. 52 alin. (3) referitoare la răspunderea patrimonială a statului pentru prejudiciile cauzate prin erorile judiciare.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea observă că dispozițiile legale criticate sunt norme de procedură cuprinse în secțiunea VI *„Îndreptarea, lămurirea*

și completarea hotărârii” din cap. IV *„Hotărârile”* al titlului III *„Procedura înaintea primei instanțe”* din Cartea a doua *„Procedura contencioasă”* a Codului de procedură civilă. Potrivit art. 126 alin. (2) din Constituție, procedura de judecată este stabilită de legiuitor, evident fără a fi încălcate prevederile sau principiile constituționale.

Prin procedura reglementată de dispozițiile legale criticate, partea care formulează o cerere de îndreptare a dispozitivului unei hotărâri judecătorești, în temeiul art. 281 din Codul de procedură civilă, sau o cerere de lămurire privind înțelesul, întinderea sau aplicarea dispozitivului, în temeiul art. 281¹ din același cod, nu urmărește schimbarea soluției pronunțate de instanța de judecată, ci doar îndreptarea unor erori materiale sau înlăturarea unor neclarități ivite cu privire la dispozitiv. De asemenea, instanța care soluționează o astfel de cerere nu judecă fondul cauzei.

Totodată, potrivit art. 281³ alin. 1 din Codul de procedură civilă, încheierea prin care s-a soluționat cererea de îndreptare, în temeiul art. 281 din Codul de procedură civilă, sau cererea de lămurire, în temeiul art. 281¹ din același cod, este supusă aceleiași căi de atac ca și hotărârea în legătură cu care s-a solicitat lămurirea, iar, potrivit alin. 2 al aceluiași articol, părțile nu pot fi obligate la plata cheltuielilor legate de îndreptarea sau lămurirea hotărârii.

Având în vedere aceste considerente, Curtea constată că prin dispozițiile legale criticate nu se încalcă dreptul la un proces echitabil, prevăzut de art. 21 alin. (3) din Legea fundamentală.

Cu privire la susținerea autorului excepției, în sensul că dispozițiile atacate contravin prevederilor art. 52 alin. (3) din Constituție, Curtea constată că nici aceasta nu este întemeiată, întrucât textul constituțional vizează răspunderea patrimonială a statului pentru prejudiciile cauzate prin erorile judiciare, ce nu înlătură răspunderea magistraților care și-au exercitat funcția cu rea-credință sau gravă neglijență, în timp ce dispozițiile criticate din Codul de procedură civilă vizează erorile materiale conținute în dispozitivul unei hotărâri judecătorești, iar nu erorile de judecată la care se referă prevederea menționată din Legea fundamentală.

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 281 și art. 281¹ din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Societatea Comercială „Romeo Impex Com” — S.R.L. din Râmnicu Vâlcea în Dosarul nr. 5.492/46/2005 al Curții de Apel Pitești — Secția comercială și de contencios administrativ.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 11 ianuarie 2007.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,
Ioana Marilena Chiorean

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL EDUCAȚIEI ȘI CERCETĂRII

ORDIN

cu privire la organizarea și desfășurarea tezelor cu subiect unic la clasa a VII-a în anul școlar 2006—2007

În baza prevederilor Legii învățământului nr. 84/1995, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în temeiul Hotărârii Guvernului nr. 223/2005 privind organizarea și funcționarea Ministerului Educației și Cercetării, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul educației și cercetării emite prezentul ordin.

Art. 1. — Se aprobă Calendarul de desfășurare a tezelor cu subiect unic organizate pentru clasa a VII-a în anul școlar 2006—2007. Calendarul este prezentat în anexa nr. 1 care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — Se aprobă Metodologia de organizare și desfășurare a tezelor cu subiect unic pentru clasa a VII-a în anul școlar 2006—2007. Metodologia este prezentată în anexa nr. 2 care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 3. — Se aprobă programele pentru disciplinele la care se susțin teze cu subiect unic de către elevii claselor

a VII-a. Programele sunt prezentate în anexa nr. 3 care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 4. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Art. 5. — Direcția generală învățământ preuniversitar, Direcția generală învățământ în limbile minorităților, Serviciul Național de Evaluare și Examinare, inspectoratele școlare județene/al municipiului București, conducerile unităților de învățământ vor duce la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

Ministrul educației și cercetării,
Mihail Hărdău

București, 12 februarie 2007.
Nr. 307.

ANEXA Nr. 1

CALENDARUL de desfășurare a tezelor cu subiect unic organizate pentru clasa a VII-a în anul școlar 2006—2007

Semestrul al II-lea

Perioadă de teze

- 4 mai 2007 — Matematică — probă scrisă
- 10 mai 2007 — Limba și literatura maternă — probă scrisă
- 17 mai 2007 — Limba și literatura română — probă scrisă

Perioadă specială de teze

- 5 iunie 2007 — Matematică — probă scrisă
- 8 iunie 2007 — Limba și literatura maternă — probă scrisă
- 12 iunie 2007 — Limba și literatura română — probă scrisă
- sau
- 21 august 2007 — Matematică — probă scrisă*)
- 23 august 2007 — Limba și literatura maternă — probă scrisă*)
- 28 august 2007 — Limba și literatura română — probă scrisă*)

*) Probă scrisă la care participă elevii amânați, conform art. 65 din Regulamentul de organizare și funcționare a unităților de învățământ preuniversitar, aprobat prin Ordinul ministrului educației și cercetării nr. 4.925/2005, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 874 din 29 septembrie 2005.

M E T O D O L O G I E**de organizare și desfășurare a tezelor cu subiect unic pentru clasa a VII-a în anul școlar 2006—2007****I. Dispoziții generale**

Art. 1. — (1) Prezenta metodologie reglementează organizarea și desfășurarea tezelor cu subiect unic care vor fi susținute de elevii claselor a VII-a în semestrul al II-lea al anului școlar 2006—2007.

(2) Tezele cu subiect unic au regim de teze semestriale.

(3) Evaluarea prin tezele cu subiect unic are caracter de pilotare. Scopul pilotării este acela de a verifica atât procedurile de organizare și desfășurare elaborate, cât și capacitatea sistemului de a aplica o nouă formă de evaluare la nivel național.

Art. 2. — În sensul prezentei metodologii, se definesc următorii termeni:

— *perioadă de teze* — interval de timp prestabilit, în care se susțin tezele, se comunică rezultatele, se analizează rezultatele și se trec în catalog notele obținute;

— *teză cu subiect unic* — formă de evaluare constând în susținerea unei probe scrise, care se desfășoară la datele prevăzute în Calendarul de desfășurare a tezelor cu subiect unic, organizate pentru clasa a VII-a în semestrul al II-lea al anului școlar 2006—2007, denumit în continuare *calendar*;

— *perioadă specială de teze* — interval de timp prestabilit, în care susțin tezele elevii absenți sau amânați de la sesiunea anterioară/sesiunile anterioare;

— *centru de evaluare* — unitate de învățământ nominalizată la nivelul județului/al fiecărui sector din municipiul București, în care se organizează evaluarea și notarea tezelor;

— *profesor-evaluator* — cadru didactic abilitat în domeniul evaluării prin cursuri organizate de casa corpului didactic sau cu experiență în evaluare la „Teste naționale”, desemnat pentru evaluarea tezelor, prin aplicarea baremelor de evaluare și notare elaborate de Serviciul Național de Evaluare și Examinare;

— *asistent* — cadru didactic de altă specialitate decât cea la care se susține teza, cu atribuții de supraveghere în sălile în care se desfășoară proba scrisă.

II. Coordonarea metodologică a tezelor cu subiect unic

Art. 3. — (1) În fiecare județ și în municipiul București se constituie comisia județeană/a municipiului București de organizare a tezelor cu subiect unic.

(2) Comisiile județene/a municipiului București de organizare a tezelor cu subiect unic asigură aplicarea riguroasă a prevederilor prezentei metodologii, organizează și coordonează desfășurarea tezelor.

(3) În fiecare unitate de învățământ în care sunt școlarizați elevi în clasa a VII-a se constituie și funcționează comisii, numite în conformitate cu prezenta metodologie și coordonate de către un președinte.

(4) În fiecare județ/sector al municipiului București se constituie centre de evaluare, în care se evaluează, pentru fiecare disciplină, câte 500-800 de teze. În fiecare centru de evaluare se constituie și funcționează comisii, numite în conformitate cu prezenta metodologie și coordonate de către un președinte.

Art. 4. — (1) Comisiile județene/a municipiului București de organizare a tezelor cu subiect unic se compun din:

- președinte — unul dintre inspectorii școlari generali adjuncți;

- membri — 1-3 inspectorii școlari din ariile curriculare la care se susțin teze; în municipiul București pot fi numiți suplimentar 1-2 membri pentru fiecare sector.

(2) În județele în care se susțin teze în limbile minorităților naționale, din comisia județeană face parte și inspectorul care coordonează învățământul cu predare în limbile minorităților naționale.

(3) Componenta nominală a acestor comisii se aprobă prin decizie a inspectorului școlar general.

Art. 5. — Comisiile județene/a municipiului București de organizare a tezelor cu subiect unic au următoarele atribuții:

1. nominalizează centrele de evaluare și unitățile școlare arondate acestora, în baza hotărârii consiliului de administrație al inspectoratului școlar;

2. răspund de organizarea și desfășurarea tezelor, în condițiile stabilite, pe tot teritoriul județului/al municipiului București;

3. iau măsuri de soluționare a problemelor de finanțare a acțiunilor legate de organizarea și desfășurarea tezelor;

4. iau măsuri pentru dotarea școlilor și centrelor de evaluare cu logistica necesară pentru buna desfășurare a tezelor — copiatoare în stare de funcționare, care să permită multiplicarea subiectelor de teză pentru fiecare elev, computer, telefon, fax, consumabile;

5. propun consiliului de administrație al inspectoratului școlar membrii comisiilor din unitățile de învățământ, în vederea numirii acestora, prin decizie a inspectorului școlar general;

6. propun consiliului de administrație al inspectoratului școlar membrii comisiilor din centrele de evaluare, în vederea numirii acestora, prin decizie a inspectorului școlar general, cu 48 de ore înainte de data stabilită pentru teză;

7. propun consiliului de administrație al inspectoratului școlar profesorii-evaluatori, proveniți din învățământul gimnazial, în vederea numirii acestora, prin decizie a inspectorului școlar general, cu 48 de ore înainte de data stabilită pentru teză;

8. preiau baremele de evaluare și notare de pe website-ul Ministerului Educației și Cercetării și îl transmit centrelor de evaluare care nu au conexiune la internet.

Art. 6. — Comisiile din unitățile de învățământ se compun din:

— președinte — directorul unității de învățământ;
— membri — 1-2 profesori — respectiv 3 profesori, în situația în care se susține teză la limba și literatura maternă, șefi ai comisiilor metodice ale disciplinelor la care se susțin tezele;

— asistenți.

Art. 7. — Comisiile din unitățile de învățământ au următoarele atribuții:

1. asigură pregătirea sălilor în care se susțin tezele, într-un număr optim, astfel încât elevii să fie așezați câte unul în bancă, în ordine alfabetică, la nivelul întregii unități de învățământ;

2. afișează, pe ușa fiecărei săli, lista nominală cu elevii repartizați în ordine alfabetică;

3. asigură existența, în număr suficient, a fotocopiatoarelor pentru multiplicarea variantei de subiect;

4. asigură numărul corespunzător al colilor tipizate și consumabilele necesare bunei desfășurări a tezei;

5. repartizează asistenți și asigură instruirea acestora cu privire la desfășurarea tezei;

6. întocmesc borderoul de predare/primire în care semnează elevii pentru a confirma numărul de pagini ale tezei elaborate;

7. multiplică varianta de subiecte într-un număr egal cu numărul elevilor;

8. asigură distribuirea subiectelor la clase, în plicuri sigilate;

9. aplică ștampila unității de învățământ peste colțul închis și lipit al lucrării, fără a semna lucrarea, înainte de ieșirea primului elev din sala în care se susține teza;

10. președintele, însoțit de un membru al comisiei, asigură transportul și predarea tezelor în deplină siguranță, cu proces-verbal, la centrul de evaluare;

11. afișează notele obținute la teze în loc vizibil și transmit profesorilor claselor o copie a listei cu rezultate;

12. verifică, înainte de încheierea semestrului, corectitudinea înscrierii notelor de la teze în cataloagele clasei;

13. verifică modul în care profesorul clasei a efectuat analiza tezei și a rezultatelor împreună cu elevii clasei;

14. asigură păstrarea tezelor în școală.

Art. 8. — Comisiile din centrul de evaluare se compun din:
— președinte — directorul unității de învățământ desemnate drept centru de evaluare;

— membri — 2-3 profesori, șefi ai comisiilor metodice ale disciplinelor la care se susțin tezele, proveniți din unitățile de învățământ;

— profesori-evaluatori — câte un profesor la maximum 100 de lucrări de corectat.

Art. 9. — Comisiile din centrele de evaluare au următoarele atribuții:

1. preiau baremele de evaluare și notare de pe website-ul Ministerului Educației și Cercetării;

2. primesc tezele de la reprezentanții comisiilor din unitățile de învățământ, pe bază de proces-verbal;

3. amestecă tezele, le numerotează și le repartizează profesorilor-evaluatori, odată cu borderourile de evaluare;

4. asigură evaluarea tezelor exclusiv în centrul de evaluare, imediat după încheierea probei scrise;

5. desecretizează tezele evaluate și le distribuie în pachete corespunzătoare unităților de învățământ din care provin;

6. predau plicurile cu tezele evaluate comisiei din unitățile de proveniență, pe bază de proces-verbal, pentru a fi transportate în unitățile de învățământ.

III. Disciplinele la care se susțin teze cu subiect unic

Art. 10. — (1) Disciplinele la care se susțin teze cu subiect unic sunt următoarele:

a) limba și literatura română;

b) matematică;

c) limba și literatura maternă — pentru elevii aparținând minorităților naționale, care au urmat cursurile gimnaziale în limba maternă.

(2) Subiectele sunt elaborate conform programei școlare parcurse până la data desfășurării tezei, în conformitate cu temele selectate din programa școlară și comunicată școlilor.

IV. Elaborarea subiectelor

Art. 11. — (1) Subiectele pentru teză și baremele de evaluare și notare unice se elaborează în cadrul Serviciului Național de Evaluare și Examinare, ținându-se seama de următoarele cerințe:

a) să fie formulate clar, precis și în strictă concordanță cu programele școlare și cu temele selectate din programa școlară, valabile pentru desfășurarea tezelor din semestrul respectiv;

b) să aibă un nivel mediu de dificultate;

c) să permită rezolvarea lor în 50 de minute.

(2) Modalitatea de transmitere a subiectelor la unitățile de învățământ unde se susțin tezele va fi reglementată printr-o procedură separată.

(3) Baremele de evaluare și notare vor fi postate pe website-ul Ministerului Educației și Cercetării după desfășurarea tezelor cu subiect unic.

(4) Elevilor aparținând minorităților naționale, care au urmat cursurile gimnaziale în limba maternă, li se vor asigura subiectele de teză în limba maternă studiată.

V. Desfășurarea tezelor

Art. 12. — (1) Durata fiecărei teze cu subiect unic este de 50 de minute din momentul primirii subiectelor de către fiecare elev.

(2) Supravegherea este asigurată, pentru fiecare sală, de 2 asistenți, cu altă specializare decât cea corespunzătoare disciplinei la care se susține teza.

(3) În situații speciale, temeinic motivate, apreciate de comisia din unitatea de învățământ, elevii susțin teza cu subiect unic, la care au absentat, în luna iunie sau în luna

august, pentru tezele din semestrul al II-lea, la datele și orele stabilite de Ministerul Educației și Cercetării, conform prezentei metodologii.

(4) Elevii sunt reprogramați să susțină fiecare teză la care au absentat, numai o singură dată, în conformitate cu prevederile art. 65 din Regulamentul de organizare și funcționare a unităților de învățământ preuniversitar, aprobat prin Ordinul ministrului educației și cercetării nr. 4.925/2005.

VI. Evaluarea și notarea tezelor

Art. 13. — (1) Evaluarea tezelor se va face în centre de evaluare; fiecare teză va fi evaluată de 2 profesori-evaluatori, externi unităților de învățământ de la care provin tezele.

(2) Evaluarea tezelor se face pe baza unui punctaj pe scara 1—100, acordându-se 90 de puncte pentru răspunsurile corecte și complete și 10 puncte, din oficiu, cu respectarea strictă a baremului unic de evaluare și notare. După corectare, fiecare evaluator stabilește nota prin împărțirea la 10 a punctajului obținut de elev, fără rotunjire.

(3) În cazul în care diferența între notele acordate de fiecare profesor-evaluator este mai mare de un punct, teza va fi corectată de un alt profesor-evaluator, stabilit de președintele comisiei, și nota acordată de acesta va fi definitivă.

(4) Nota finală se stabilește prin media aritmetică a notelor acordate de fiecare profesor-evaluator. Frațiunile de punct rezultate din împărțire se rotunjesc la întreg, dacă sunt cuprinse în intervalul 0,50—0,99, sau se anulează, dacă sunt cuprinse în intervalul 0,01—0,49.

Art. 14. — Desfășurarea activității de evaluare:

(1) Activitatea de evaluare va dura maximum 3 zile.

(2) Înainte de începerea evaluării, președintele din centrul de evaluare are obligația de a asigura, pentru fiecare disciplină la care se organizează evaluarea, o sesiune de instruire pentru evaluatori. Scopul acestei instruirii este de a diminua diferențele dintre evaluatori în aplicarea baremului unic de evaluare și notare. Se interzic interpretările personale și efectuarea de modificări în baremul de evaluare și notare.

(3) Tezele de la aceeași disciplină sunt amestecate de președinte și de ceilalți membri ai comisiei din centrul de evaluare, sunt numerotate de la 1 la n și grupate în seturi, fiecare set conținând 50—100 de lucrări.

(4) Profesorii-evaluatori primesc tezele de la președintele comisiei din centrul de evaluare.

(5) Evaluarea și notarea tezelor se fac pe baza baremelor de evaluare și notare, defalcate unitar la nivel de disciplină de cei 2 profesori-evaluatori, care lucrează în mod obligatoriu în săli separate, stabilite de președintele comisiei. În fiecare sală se află cel puțin 3 profesori-evaluatori. Schimbarea lucrărilor de la primul evaluator la al doilea și invers se va face în prezența președintelui sau a unui membru al comisiei.

(6) Profesorul-evaluator trece punctajul obținut de elev, conform art. 13, în borderoul întocmit în baza baremului de evaluare și notare și transcrie pe fiecare teză nota acordată.

(7) Fiecare evaluator semnează lucrările corectate și borderoul de evaluare și le predă președintelui comisiei din centrul de evaluare.

(8) Profesorul care predă la clasă are obligația de a trece corect notele de pe teze în catalog și de a analiza împreună cu elevii tezele și rezultatele obținute la acestea, în săptămâna imediat următoare comunicării rezultatelor.

VII. Răspunderea disciplinară

Art. 15. — (1) Respectarea întocmai a metodologiei de organizare și desfășurare a tezei cu subiect unic este obligatorie pentru toate persoanele implicate în această activitate.

(2) Încălcarea normelor prezentei metodologii constituie abatere disciplinară. Personalul didactic de predare-învățare, personalul didactic auxiliar, cel de conducere, de îndrumare și de control din învățământ, implicat în desfășurarea tezelor, răspunde disciplinar pentru încălcarea îndatoririlor ce îi revin, precum și pentru încălcarea normelor de comportare care dăunează interesului învățământului și prestigiului instituției.

Art. 16. — (1) Cadrele didactice care, în perioada de teze, furnizează răspunsuri, falsifică lucrări, manifestă neglijență în îndeplinirea atribuțiilor ce le revin sau săvârșesc orice alte fapte care împiedică desfășurarea în condiții normale a tezelor și aduc prejudicii imaginii învățământului sunt sancționate disciplinar conform statutului personalului didactic. După caz, se procedează și la sesizarea organelor de urmărire penală.

(2) Sancțiunile aplicate în urma abaterilor săvârșite de cadrele didactice în timpul participării la comisiile prevăzute în prezenta metodologie sunt luate în considerare la acordarea calificativului anual.

VIII. Dispoziții finale

Art. 17. — Tezele și documentele întocmite pentru buna desfășurare a acestora se păstrează pe o perioadă de 2 ani în arhiva unității școlare la care se susține teza.

Art. 18. — (1) Elevii surprinși având asupra lor materiale care ar putea fi folosite pentru copiat sau mijloace de comunicare cu exteriorul, cei surprinși copiind în timpul desfășurării tezelor sau comițând alte fapte menite să le favorizeze rezolvarea subiectelor primesc nota 1 la teza respectivă; tentativa de fraudă se pedepsește în același mod.

(2) Orice abatere a elevilor, comisă și dovedită cu probe, se sancționează conform Regulamentului de organizare și funcționare a unităților de învățământ preuniversitar.

Art. 19. — (1) Ministerul Educației și Cercetării sau comisia județeană/a municipiului București decide, în perioada de evaluare a tezelor sau ulterior, reevaluarea

prin sondaj a unui număr de teze, urmărindu-se astfel corectitudinea respectării baremelor de evaluare și notare.

(2) Pe baza raportului privind rezultatul acestor reevaluări, inspectoratul școlar județean/al municipiului București ia măsuri conform Statutului personalului didactic și prezentei metodologii.

(3) Notele obținute de elevi la teze nu se modifică în urma acestor reevaluări.

Art. 20. — Comisiile din unitățile de învățământ asigură condiții de egalizare a șanselor pentru elevii cu deficiențe, prin adaptarea procedurilor în funcție de particularitățile individuale și de cele specifice deficienței respective.

Art. 21. — Conducerile unităților de învățământ vor asigura popularizarea prezentei metodologii prin următoarele categorii de activități:

- a) afișarea la avizierul școlii;
- b) prezentarea în cadrul consiliului profesional;
- c) prezentarea în colectivele de elevi ai claselor a VII-a;
- d) organizarea unor întâlniri cu părinții în vederea informării acestora.

Art. 22. — Cadrele didactice care participă la activitatea comisiilor nominalizate în prezenta metodologie beneficiază de plată pentru activitatea desfășurată. Modalitățile de plată sunt stabilite prin ordin al ministrului educației și cercetării emis special pentru reglementarea retribuirii acestei categorii de activități.

ANEXA Nr. 3

I.

TEME SELECTATE DIN PROGRAMĂ ȘCOLARĂ
pentru a fi evaluate prin tezele cu subiect unic la disciplina Limba și literatura română
— clasa a VII-a —

I. Precizări

Temele selectate pentru a fi evaluate prin teza cu subiect unic la disciplina Limba și literatura română respectă obiectivele de referință din programa școlară, vizând capacitatea de receptare a mesajului scris și capacitatea de redactare a mesajului scris, în diferite situații de comunicare.

Tezele au o durată de 50 de minute și sunt evaluate cu un punctaj pe scara 1—100, acordându-se 90 de puncte pentru răspunsurile corecte și complete și 10 puncte pentru participare (din oficiu). Nota se acordă prin împărțirea la 10 a punctajului obținut de elev. Frațiunile de punct rezultate din împărțire se rotunjesc la întreg (dacă sunt cuprinse în intervalul 0,50—0,99) sau se anulează (dacă sunt cuprinse în intervalul 0,01—0,49).

II. Conținuturi

Pentru evaluarea prin teza cu subiect unic pe semestrul al II-lea se vor avea în vedere următoarele conținuturi prevăzute de programa școlară:

1. Lectura

1.1. Teoria literară

1.1.1. Structura operei literare. Structuri în textele epice (procedee de legare a secvențelor)

1.1.2. Figurile de stil (actualizare). Repetiția (aliterația, asonanța). Antiteza. Metafora

1.1.3. Versificația. Tipuri de rimă. Tipuri de ritm. Piciorul metric (bisilabic)

1.1.4. Genuri și specii. Genurile epic și liric. Balada cultă, imnul, nuvela (câte un text din fiecare specie literară,

pentru a ilustra trăsăturile respectivei specii literare și pentru caracterizări de personaje).

2. Practica rațională și funcțională a limbii: tipuri de comunicare

2.1. Scrierea

2.1.1. Procesul scrierii. Organizarea și reorganizarea unui text propriu (rezumat, caracterizare de personaj)

2.1.2. Contexte și forme de realizare

a) Scrierea reflexivă (inspirată din experiența personală). Exprimarea în scris a unui punct de vedere personal

b) Scrierea imaginativă (compuneri libere). Descrieri și narațiuni

c) Scrierea despre textul literar sau nonliterar. Înțelegerea textului integral sau fragmentar pe baza unor cerințe date. Personajul literar (caracterizare). Semnificația titlului.

3. Elemente de construcție a comunicării

3.1. Lexicul (actualizare)

3.2. Noțiuni de sintaxă

3.3. Morfosintaxa

3.4. Sintaxa propoziției

NOTĂ: Elaborarea subiectelor pentru teză se va realiza în conformitate cu prevederile prezentei programe. Subiectele nu vizează conținutul unui manual anume. Manualul școlar reprezintă doar unul dintre suporturile didactice utilizate de profesori și de elevi care ajută la parcurgerea curriculumului, la atingerea obiectivelor de referință și a obiectivelor-cadru.

II*).

TEME SELECTATE DIN PROGRAMA ȘCOLARĂ
pentru a fi evaluate prin tezele cu subiect unic la disciplina Limba și literatura maghiară maternă
– clasa a VII-a –

I. TARTALMAK**II. félév****1. Irodalomolvasás****1.2. Irodalmi formák és kódok**

1.2.1. Szóképek: metafora, hasonlat; Retorikai alakzatok: az ismétlés változatai (gondolatritmus, anafora); felcserélés, kihagyás

1.2.3. Beszédhelyzet az irodalmi műben: a beszélőnek a tárgyhoz és a címzethez való viszonya; tény és fikció, térszerkezet, időszerkezet az epikai művekben

1.2.4. Epika: történetmondás, elbeszélő, elbeszélői nézőpont, szereplő, szereplők rendszere; epikai műfajok: elbeszélő költemény, elbeszélés, karcolat, anekdota, irodalmi napló és levél

1.2.6. Érték, értékosztályok: megjelenített értékek, értékrend

1.2.7. Hangnemek: ünnepélyes, patetikus, humoros, szatirikus, nosztalgikus, tárgyilagos

1.2.8. Író: írói életrajz, kronológia

Javasolt szövegek:

Arany János: Toldi, Kosztolányi Dezső: Házi dolgozat, Mikszáth Kálmán: Hogy lettem én író?, Sánta Ferenc: Téli virágzás, Jókai Mór: A nagyenyedi két fűzfa, Mikes Kelemen: Törökországi levelek.

2. A logikus és célszerű nyelvhasználat: közlésformák**2.2. Az írás****2.2.1. Az írás folyamata**

- a) Az írott szöveg elrendezése.
- b) A kézírás és a szépírás (ismétlés).
- c) A központosítás.

2.2.2. Az írott szöveg tartalmi változatai

- a) A funkcionális (gyakorlati célú) írás.
- b) Szabad fogalmazás
- c) Fogalmazás irodalmi vagy más természetű szövegről.

3. A közlés építőelemei: a mondat, a szó, a hang**3.1. A beszédhangok (ismétlés).****3.2. A szó (ismétlés)****3.2.1. A szó szerkezete.****3.2.2. A szófajok (ismétlés)****3.2.3. A szókészlet (ismétlés).****3.2.4. Jelentéstani ismeretek****3.3. A mondat (ismétlés)**

3.3.1. Az egyszerű mondat (ismétlés). Az egyszerű mondat szerkezete, elemzése.

II. Megjegyzések

Az egységes dolgozat tételeinek összeállítása a fenti tartalmak szerint történik, figyelembe véve a VII. osztályos tanterv követelményeit, tevékenység-leírásait és kifejtett tartalmait, valamint az alternatív tankönyveket, illetve a tanulók életkori sajátosságait.

Az egységes dolgozatírás ideje 50 perc, a maximálisan elérhető pontszám 100, a megjelenésért 10 pont jár. A pontszámok átszámítása jeggyé úgy történik, hogy a pontszámot elosztjuk tízzel, majd kerekítünk az átlagszámítás szabályai szerint.

*) Conținutul cap. II este reproduș în facsimil.

TEME SELECTATE DIN PROGRAMĂ ȘCOLARĂ
pentru a fi evaluate prin tezele cu subiect unic la disciplina Limba și literatura germană maternă
– clasa a VII-a –

I. Literatur

1. Die eigene Meinung zu einem gegebenen Thema mit Beispielen begründen;
2. Erarbeiten eines Interviews mit einer Gestalt aus einem vorhandenen Kontext / zu einem gegebenen Thema;
3. Wiedergabe des Inhalts eines epischen Textes: a. Nacherzählung
b. Inhaltsangabe;
c. Zusammenfassung
4. Erfinden eines Märchens nach Reizwörtern ;
5. Beantworten von Schlüsselfragen zu einem Text;
6. Änderung der Erzählperspektive eines gegebenen Textes;
7. Fortsetzen und Umformen von Texten;
8. Entwerfen von Dialogen zwischen Gestalten;
9. Charakterisieren einer Gestalt aus einem Text;
10. Verfassen eines Berichts zu einer gegebenen Situation aus einer Ballade / Erzählung;
11. Erkennen und Erklären der Konfliktsituationen in einer Ballade;
12. Erkennen des Bezugs zwischen Stilfiguren und Gefühl im Stimmungsgedicht / in der Ballade;
13. Erkennen der Wesenszüge der Ballade;
14. Verfassen eines Monologs, der die Gefühle und die Gedanken einer Person wiedergibt;
15. Verfassen eines Formbriefes/eines Werbetextes zu einem gegebenen Thema;

II. Sprachbetrachtung

1. Zusammenstellen von Wortfamilien und Wortfeldern; Synonyme, Antonyme, etc
2. Wörter und Wortgruppen einsetzen;
3. Die richtigen Präpositionen zu einem gegebenen Verb finden und damit Sätze bilden;
4. Das richtige Einsetzen von Präpositionen und dem richtigen Fall des Substantivs;
5. Das richtige Einsetzen von Präpositionen und Endungen beim Adjektiv;
6. Das richtige Verwenden von Pronominaladverbien;
7. Pluralformen von Substantiven richtig anwenden.
8. Umwandlung von Satzgliedern in Nebensätze und umgekehrt;
9. Einsetzen von passenden Konjunktionen und den durch sie eingeleiteten Gliedsatz bestimmen;
10. Umwandlung von uneingeleiteten Nebensätzen in eingeleitete Nebensätze;
11. Umwandlung der Gliedsätze in die entsprechenden Satzglieder und umgekehrt;
12. Verbindung zweier Sätze zu Satzverbindung und Satzgefüge;
13. Erkennen der Inhalte und Formen der Nebensätze;
14. Verwandlung der eingeleiteten Nebensätze in verkappte Nebensätze;
15. Umwandlung der direkten in indirekte Rede und umgekehrt;
16. Verwenden des Konjunktivs in verschiedenen Situationen;
17. *Erfinden von Situationen, die die Verwendung des Konjunktivs erfordern;*

TEME SELECTATE DIN PROGRAMA ȘCOLARĂ
pentru a fi evaluate prin tezele cu subiect unic la disciplina Limba și literatura sârbă maternă
– clasa a VII-a –

SEMESTRUL II

A. Lecturi literare

Hajduk Veljko – Vuk St. Karadžić; Pustio bih ja njega, ali neće on mene; Sastav: Portret voljenog bića; Pokošena livada – Desanka Maksimović; Mostovi – Ivo Andrić; Sastav: Nesvakidašnji događaj; Analfabeta – Branislav Nušić; Sastav: Proširovanije narodne poslovice; Plavi čuperak – Miroslava Antić.

B. Gramatică

- Nepromenljive reči: prilozi, predlozi, veznivi, rečce, uzvici;
- Sintaksa proste rečenice: subjekat, predikat, atribut, apozicija, objekat, priloške odredbe;
- Sintaksa složene rečenice: sastavne rečenice, suprotne rečenice, rastavne rečenice.

TEME SELECTATE DIN PROGRAMA ȘCOLARĂ
pentru a fi evaluate prin tezele cu subiect unic la disciplina Limba și literatura slovacă maternă
– clasa a VII-a –

PÍ SOMNÁ PRÁCA ZO SLOVENSKEHO JAZYKA A LITERATÚRY
TEMATICKÝ OKRUH
VII. ROČNÍK

II. SEMESTER

A. LITERATÚRA

Literárna teória :

- a) štruktúra literárneho diela (epika).
- b) umelecké prostriedky (antitéza, stupňovanie)
- c) literárne druhy a žánre – lyrika a epika (umelá balada, poviedka, novela)

B. SLOH

- a) Zostavenie plánu slohovej práce.
- b) Opis, charakteristika , voľná slohová práca.
- c) Druhy humoru.

C. JAZYK

Tvaroslovie: podstatné mená (gramatické kategórie), prídavné mená (gramatické kategórie, stupňovanie), zámená, číslovky, príslovky, spojky, častice, citoslovčia

Skladba : veta (jednočlenná a dvojčlenná)

hlavné vetné členy

TEME SELECTATE DIN PROGRAMĂ ȘCOLARĂ
pentru a fi evaluate prin tezele cu subiect unic la disciplina
Limba și literatura ucraineană maternă
— clasa a VII-a —

SEMESTRUL II

Se va asigura parcurgerea integrală a materiei.

III.

TEME SELECTATE DIN PROGRAMĂ ȘCOLARĂ
pentru a fi evaluate prin tezele cu subiect unic la disciplina matematică
— clasa a VII-a —

I. Statutul disciplinei

Teza la disciplina Matematică în semestrul II al anului școlar 2006—2007 are un statut obligatoriu.

Teza la Matematică este o probă scrisă cu durata de 50 de minute.

II. Obiectivele de evaluare

1. înțelegerea noțiunii de număr real și a relațiilor dintre mulțimile de numere studiate;

2. înțelegerea proprietăților operațiilor cu numere reale;

3. aplicarea operațiilor cu numere reale în calcule variate;

4. aproximarea numerelor reale, soluțiilor unor ecuații sau a unor sisteme de ecuații;

5. aplicarea în rezolvarea problemelor a elementelor de logică și de teoria mulțimilor;

6. utilizarea elementelor de calcul algebric;

7. identificarea unor dependențe funcționale și a unor reguli de formare a șirurilor;

8. utilizarea elementelor de organizare a datelor, de statistică și de probabilități;

9. utilizarea proprietăților figurilor geometrice în probleme de demonstrație și de calcul;

10. reprezentarea, prin desen, a unor figuri geometrice cunoscute;

11. utilizarea instrumentelor geometrice;

12. transpunerea în limbaj matematic a enunțului unei probleme;

13. investigarea valorii de adevăr a unor enunțuri și construirea unor generalizări;

14. redactarea coerentă și completă a soluției unei probleme;

15. organizarea eficientă a abordării problemelor propuse și a redactării soluțiilor lor.

III. Conținuturi

În conformitate cu programa școlară revizuită pentru disciplina Matematică (clasa a VII-a), aprobată prin Ordinul ministrului educației naționale nr. 4.740/2003, temele programei pentru teza la disciplina Matematică sunt:

ALGEBRĂ**• Numere reale**

Rădăcina pătrată a unui număr natural pătrat perfect.

Rădăcina pătrată a unui număr rațional pozitiv; algoritmul de extragere a rădăcinii pătrate. Aproximări.

Exemple de numere iraționale; mulțimea numerelor reale; modul; ordonare; reprezentare pe axă prin aproximări.

Reguli de calcul: $\sqrt{a} \times \sqrt{b} = \sqrt{ab}$; $\sqrt{a}/\sqrt{b} = \sqrt{a/b}$, $a > 0$, $b > 0$. Introducerea factorilor sub radical. Scoaterea factorilor de sub radical.

Media geometrică.

• Calcul algebric

Calcul cu numere reale reprezentate prin litere: adunare, scădere, înmulțire, împărțire, ridicare la putere cu exponent întreg; reguli de calcul cu puteri.

Formule de calcul prescurtat: $(a \pm b)^2 = a^2 \pm 2ab + b^2$; $(a - b)(a + b) = a^2 - b^2$.

Descompuneri în factori, utilizând regulile de calcul în R. Rezolvarea ecuației de forma $x^2 = a$ unde $a \in \mathbb{Q}$.

Aplicații numerice.

• Elemente de organizare a datelor

Sistem de axe ortogonale; reprezentarea punctelor în plan cu ajutorul sistemului de axe ortogonale; distanța între două puncte din plan; rezolvarea unor probleme simple de geometrie pornind de la reprezentarea punctelor într-un sistem de axe ortogonale; reprezentarea unor numere reale pe axă, folosind rigla și compasul.

Reprezentarea prin tabele, diagrame și grafice a unor dependențe funcționale.

Calculul probabilității unor evenimente.

• Ecuații

Proprietăți ale relației de egalitate în mulțimea numerelor reale.

Ecuații de forma $ax + b = 0$, $a, b \in \mathbb{R}$; mulțimea soluțiilor unei ecuații; ecuații echivalente; rezolvarea ecuațiilor. Rezolvarea unor probleme simple cu conținut practic, cu ajutorul ecuațiilor.

GEOMETRIE**• Asemănarea triunghiurilor**

Triunghiuri asemenea.

Teorema fundamentală a asemănării.

Criterii de asemănare a triunghiurilor.

• Relații metrice în triunghiul dreptunghic

Proiecții ortogonale pe o dreaptă.

Teorema înălțimii, teorema catetei.

Teorema lui Pitagora; teorema reciprocă a teoremei lui Pitagora.

Rapoarte constante în triunghiul dreptunghic: sin, cos, tg, ctg; întocmirea tabelului pentru unghiurile de 30°, 45° și 60°.

Rezolvarea triunghiului dreptunghic.

• Cercul

Cercul: definiție; elemente în cerc: centru, rază, coardă diametru, arc; interior, exterior; discul.

Unghi la centru; măsurarea arcelor; arce congruente.

Coarde și arce în cerc (la arce congruente corespund coarde congruente și reciproc; proprietatea diametrului perpendicular pe o coardă; proprietatea arcelor cuprinse între coarde paralele; proprietatea coardelor egal depărtate de centru).

Unghi înscris în cerc; triunghi înscris în cerc; patrulater înscris în cerc.

NOTĂ: Elaborarea subiectelor pentru teză se va realiza în conformitate cu prevederile prezentei programe. Subiectele nu vizează conținutul unui manual anume. Manualul școlar reprezintă doar unul dintre suporturile didactice utilizate de profesori și de elevi care ajută la parcurgerea curriculumului, la atingerea obiectivelor de referință și a obiectivelor-cadru.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR

„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,
IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)

Tel. 318.51.29/150, fax 318.51.15, E-mail: marketing@ramo.ro, Internet: www.monitoruloficial.ro

Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 411.58.33 și 410.47.30, fax 410.77.36 și 410.47.23

Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.



5 948368 151086